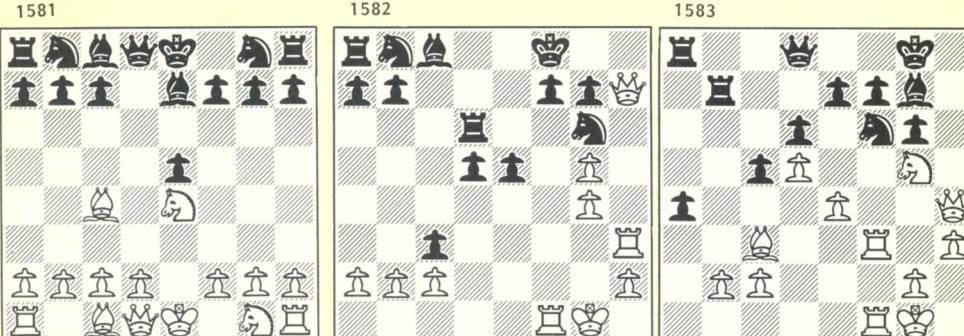


Testa dig själv!

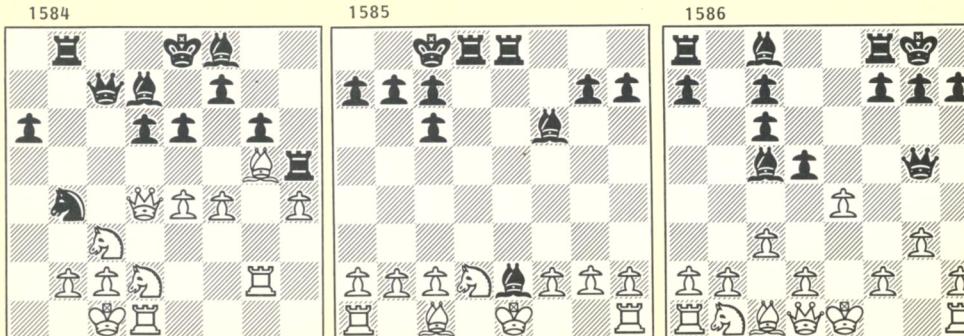


Varje ställningsbild nedan är hämtad från ett korrparti i dess mest kritiska skede. Det gäller att hitta den mer eller mindre svårfunna kombination som fäller avgörandet. På föregående sida återges partierna i sin helhet.

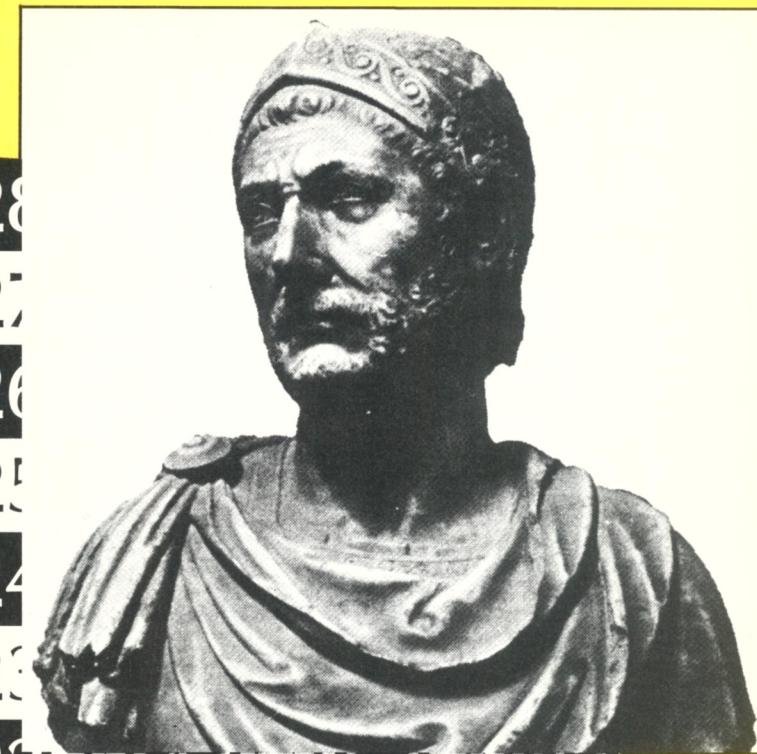
VIT VID DRAGET:



SVART VID DRAGET:



SSKK **BULLETINEN**
205
3 · 1988
Årg XXXVI



18	28
17	27
16	26
15	25
14	24
13	23
12	22
11	21
31	41
51	61
71	81

Hannibal

SSKK Sveriges Schackförbunds Korrespondensschackkommitté

SSKK är Sveriges officiella organisation för korrespondensschack, ansluten till International Correspondence Chess Federation (ICCF).

Styrelse	
Ordförande	Allan Jonasson, Skärvägen 9, 603 65 Norrköping 011-11 84 40
Int sekr	Carl-Eric Erlandsson, Nyckelkroken 14, 222 47 Lund 046-14 13 82
Kassör	Sven-Åke Kronberg, Lugna Gatan 3, 211 59 Malmö 040-12 44 76
Turn chef	Christer Svensson, Ishavsvägen 16, 722 31 Västerås 021-272 60
Ledamöter	Tomas Carnstam, Kämpagränd 21 C, 223 76 Lund 046-15 07 15
	Hans-Åke Cedersund, Föreningsg 39, 582 30 Linköping 013-12 57 07

Brev och förfråningar till SSKK sänds direkt till berörd styrelse-medlem eller till SSKK:s kansli:
Anders Nilsson (SSKK), Box 127, 221 00 Lund Tel. 10-14: 046-15 19 15

Redaktionellt material sänds till:
SSKK-bulletinen, Box 391, 401 26 Göteborg

Medlemskap/prenumeration

Personer boende i Sverige och utomlands bosatta svenska medborgare kan antagas som medlemmar i SSKK.

Medlemsavgiften för 1988 är 130 kr. Stödmedlem erlägger lägst 200 kr. Ständigt medlemskap: 1950 kr.

Medlemskap är obligatoriskt för deltagande i SSKK:s och ICCF:s turneringsspel. Medlemstidskriften SSKK-bulletinen utsänds utan extra kostnad till medlemmarna.

Schackklubbar, bibliotek, institutioner etc har möjlighet att prenumerera på SSKK-bulletinen. Samma avgifter som för medlemskap gäller.

Inbetalning av medlemsavgifter/prenumerationsavgifter görs till SSKK:s postgirokonto 520 52-8. Medlemsnummer (=personnr) bör anges vid betalning.

Adressändring anmäler till SSKK:s kansli.

Danmark, Finland, Norge

Prenumeration sker genom inbetalning till SSKK:s postgirokonto i respektive land.

Danmark:	2 46 63 25	Prenumerationsavgift 1988: 97 DKK
Finland:	1127 06-3	Prenumerationsavgift 1988: 62 FIM
Norge:	1 98 21 56	Prenumerationsavgift 1988: 96 NOK

Livstids prenumeration inom Norden: 1950 SEK.

Bundesrepublik Deutschland (BRD)

Als Abonnement für 1988 bitte überweisen des Betrages von 26 DM auf Postgirokonto Hamburg 6009 06-209 (BLZ 200 100 20), Sveriges Schackförbunds Korrespondensschackkommitté (SSKK).

Subscription

For subscribers outside of Sweden (non-Swedish citizens) the subscription fee to SSKK-bulletinen during 1988 is 90 SEK for surface mail and 120 SEK for air mail. Fees wanted to SSKK:s postal giro account, Stockholm 520 52-8. If the fee could not reach us in Swedish currency (SEK), it is possible to send bank cheques in US \$ or GB £ to the treasurer of SSKK (Sven-Åke Kronberg, Lugna Gatan 3, S-211 59 Malmö, Sweden). Rates for payment with bank cheque are: 21 US \$ or 11 GB £ for surface mail; 27 US \$ or 14 GB £ for air mail. Any inquiries to the treasurer.

SSKK-bulletinen

nr 205 — 3/1988

- 1 Hannibal
Hannibal på omslaget kan bara betyda en sak, nämligen att UHCA-skolan är tillbaka i detta nummer.
- 4 SSKK:s nationella kommitté informerar
- 5 A E Axelson Memorial
De båda danska deltagarna har spelat klart
- 6 Stormästarprofilen – Pentti Palmo
Finsk sisu i A E A Memorial
- 9 Norskt försvar



Stormästare Karlsson ser konfunderad ut. Har han männe fått sin första lektion i Norskt? Hela bilden finns på sidan 11.
För dig som vill vinna med svart, sätta myror i huvudet på motståndaren och ändå grunda ditt spel på klara strategiska idéer är Norskt det givna valet. Rolf Martens förklarar.

- 16 Partier
Hårding slog Harding, Drakexpert uttalar sig, TN för rufflare, Revansch för Grünfeld, Överraskande vändningar, Kungsangrepp impromptu, En Tal-löpare på e6
- 24 ICCF:s ratinglista
- 26 Smällar i Ryskt
- 29 Resultat – avslutade SSKK-turneringar
- 37 Resultat – pågående SSKK-turneringar
- 47 Miniaturer

© Copyright SSKK 1988. Printed in Sweden by Wallin & Dalholms Boktryckeri AB, Lund. Redaktör: Jan-Olof Forsberg. Ansvarig utgivare: Carl-Eric Erlandsson.

ISSN 0347-5867. Eftertryck medges med angivande av källan.

Reprint is allowed if only the source (*SSKK-bulletinen*) in each case is clearly notified.

Stormästarprofilen

Pentti Palmo

Inbjudningsturneringen framför andra, *A E Axelson Memorial*, erbjuder givetvis ett gyllene tillfälle för stormästare, som aldrig har spelat en VM-final, att visa sig på styva linan. Pentti Palmo tillhör dem som tog den chansen och med 7 poäng av 12 framstår han som turneringens positiva överraskning.

Pentti Olavi Palmo föddes den 14 november 1935. Idag bor han i Rauma, är gift och har tre barn, två flickor och en gosse. Till yrket är Palmo taxichaufför.

Som schackspelare var Palmo en "slow starter". I närschack avancerade han till det finska förbundets mästarklass 1965 och därefter vann han två finska mästerskap i arbetschackförbundets regi, 1968 samt 1976. Men det var i korrschack Palmo kom att excella. Han blev finsk nationsmästare 1973, IM 1979 och 1980 erövrade han som Finlands andre spelare stormästartiteln. Den tillkom genom en delad andraplats i *Eino Heilimo Memorial I*, se *SSKK-bulletinen* 161.

Finland är för övrigt ett starkt korrland. Risto Kauranen erhöll IGM-titeln 1977 och efter Palmo har även Olli Koskinen (1982), Juhani Sorri (1982) och Pertti Lehitkoinen (1985) tillkämpat sig denna utmärkelse.

Av Pentti Palmos övriga resultat kan nämnas tredjeplatsen i EM XV, fjärdeplatsen i EM XVIII och femteplatsen i inbjudningsturneringen *Finjub 20*. (Den senare turneringen spelades mellan åren 1981-85 och sluttabellen finns i nr 184.)

Om sin egen spelstil säger Pentti Palmo att den är strikt positionell och han tycker att korrschack är mycket mera subtilt än närschack. Av Palmos partier i *A E Axelson Memorial* har Kjell Krantz kommenterat vinster mot Klaus Engel och Vytaus Palciauskas i nr 198. Den enda förlusten så här långt, mot Cornelis Dirk



Mulder van Leens Dijkstra, finns redovisad i nr 196. Vi ska här titta på två partier från Palmos genombrottsturnering, *Heilimo Memorial I*. Vinsten mot Hollis, som Palmo

betecknar som sin kanske bästa prestation någonsin, är en verklig pärla. Behjälplig vid översättningen från finska har Gunnar Johansson varit.

Tidigare stormästarprofiler i SSKK-bulletinen: Keith Richardson (i nr 194), Klaus Engel (196), Fritz Baumbach (197), Paul Heilemann (198), Sándor Brilla-Bánfalvi (199), Józef Boey (200), Cornelis Dirk Mulder van Leens Dijkstra (201), Vytaus Palciauskas (202), Eric Arnlind (203) och Vladimir Zagorovskij (204).

Parti 1571
Franskt (C 19-18)
Heilimo Memorial I, 1977-1980

PENTTI PALMO, Finland
ADRIAN HOLLIS, Storbritannien

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Sc3 Lb4 4.e4 c5
5.a3 Lxc3+ 6.bxc3 Se7 7.Sf3 Da5
8.Ld2 Sbc7 9.a4 Ld7 10.Le2 c4
11.Sg5 h6 12.Sh3 0-0-0 13.Sf4 f6

Nytt i denna ställning. ECO anger parti-exempel med 13...Sg8, 13...Kb8 och 13...g6.

14.exf6 gxf6 15.Lg4 e5 16.Lxd7+
Txd7 17.Sh5 Td6 18.0-0 Tg8
19.De2!

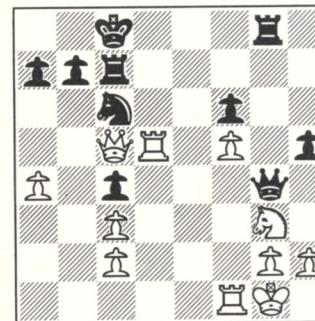
Utövar indirekt tryck mot Se7 och ingriper aktivt i kampan om centrum.

19...Dd8! 20.Le3 De8 21.Sg3 Dg6
Genom dammanövern har svart skapat farliga hot mot den vita kungställningen. De båda följande vita dragen är nödvändiga.

22.f4 exd4 23.f5!
Inte omedelbart 23.Lxd4 Sxd4 24.Dxe7 på grund av 24...Sf5 med bondevinst för svart i bättre ställning.

23...Dg4 24.Lxd4 Sxd4 25.Dxe7
Td7 26.Dc5+ Sc6 27.Tad1 h5
Ett bondeoffer som leder till komplicerat spel.

28.Txd5 Tc7



Hotar att avgöra kampan med 29...h4. I och med att Tc7 är berett att genast gå till g7, är till exempel 29.Df2 inget tillfredsställande svar. Vit finner emellertid en fantastisk lösning på problemen.

29.Dd6!! h4 30.Tf4 Dg5 31.De6+
En viktig mellanschack.

31...Kb8 32.Txh4
Därmed är den svarta "gifttanden" utdragen! Om nu 32...Dxh4, så 33.Dxg8+ Tc8 34.De6 Th8 35.Sf1 med två vita fribönder

i en sund ställning.

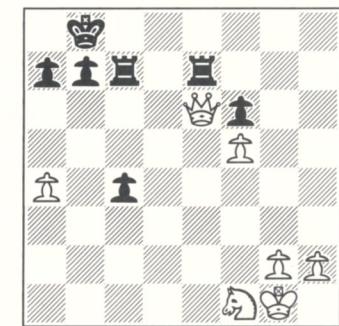
32...Se7 33.Tdd4 Dc1+ 34.Sf1 Dxc2
35.Td2 Dxc3

Svart undviker med rätta slutspelet efter 35...Dxf5 36.Dxf5 Sxf5 37.Tf4!, ty vit vinner Bf6 och sedan avgör de båda vita fribönderna på kungsflygeln.

36.Th7
Vinner forcerat material.

36...Te8 37.Td7 Db4 38.Thxe7 Dxe7
Den enda möjligheten för svart att fortsätta kampan. Den fria c-bonden bereder vit att ännu något huvudbry.

39.Txe7 Txe7



40.Dg8+

Efter 40.Dxf6 c3 41.Df8+ Tc8 42.Dxe7 c2 43.De3 c1d 44.Dxcl Txcl är vits vinst inte helt klar.

40...Tc8 41.Dg3+ Ka8 42.Dc3 Td7
43.Dxf6! c3 44.Se3 Td1+ 45.Kf2
Naturligtvis inte 45.Sxd1.

45...Td2+ 46.Kf3 c2 47.Sxc2 Tdxc2
Materiellt sett är ställningen nästan utjämnad, men de vita fribönderna säkrar segern.

48.g4 T2c3+
Om 48...Txh2, så 49.De6 eller 49.De5 och bönderna marscherar på.

49.Kf4 T3c4+ 50.Kg3 Txa4
Inte heller 50...a5 kan rädda svart.

51.De7! Tac4 52.f6 Tc3+ 53.Kh4
T3c7 54.Dxc7! Txc7 55.g5 Tc4+
Eller 55...Tf7 56.Kg4 följt av 57.Kf5 och 58.g6 med vinst.

56.Kg3 1-0.
Ty bondeframryckningen går inte att hejda: 56...Tc3+ 57.Kf4 Tc4+ 58.Kf5 Tc5+ 59.Ke6! Tgx5 60.f7.

(Kommentarer av Pentti Palmo)

Parti 1572
Sicilianskt (B 97-23)
Heilimo Memorial I, 1977-79

PETER MARKLAND, Storbritannien
PENTTI PALMO, Finland

1.e4 c5 2.Sf3 d6 3.d4 cxd4 4.Sxd4
Sf6 5.Sc3 a6 6.Lg5 e6 7.f4 Db6
8.Dd2 Dxb2 9.Sb3

Detta drag ger enligt min mening bättre möjligheter än det skarpare 9.Tbl.

9...Da3

Huvudalternativet är 9...Sc6, varpå 10.a3 bemöts med 10...Sa5! 11.Ta2 Sxb3.

10.Lxf6 gxf6 11.Le2 Sd7

Här har 11...h5 vanligen spelats med avsikten att förhindra Lh5. På 12.Lh5 nu skulle svaret bli 12...Sc5, varpå 13.0-0 förlorar efter 13...Sxb3 jämt 14...Dc5+.

12.0-0 h5 13.Kh1 Le7 14.Tad1 Sc5
15.f3

Avviker från partiet Kuzmin - Platonov, Sovjetmästerskapet 1967, där 15.f5 spelades.

15...Db4

Partiet Andersson - Adamski, Raach 1969, fortsatte 15...Ta7? 16.Sxc5 dxc5 17.f5 Db4 18.De3 med vit fördel.

16.f5 Sd7

Ett intressant försök att säkra e5-fältet åt springaren och spela damen till c7.

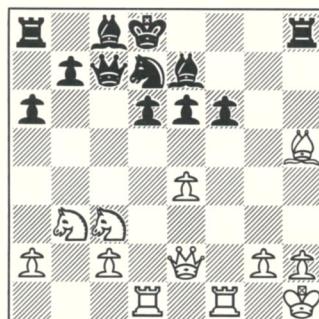
17.De3 Db6

Bättre än 17...Se5, varpå skulle ha följt 18.Td4 Db6 19.Sa4.

18.De2

Vit strävar efter att återerövra bonden, men svart behåller ändå det bättre spelet.

18...Dc7 19.fxe6 fxe6 20.Lxh5+ Kd8



21.Sa4

Bonden på e6 är mycket svag. 21...Dc6 förlorar genast på grund av 22.Sd4!.

21...Se5 22.Sac5
Hotar såväl 23.Lg4 som 23.Sd3, vilket svarts nästa drag parerar.

22...Ld7 23.Sd3
Kanske 23.Sxd7 var något bättre.

23...Lb5 24.Sd4 Lc4! 25.Lg4 Sxg4
Om 25...Kd7, så 26.Sxe5+ fxe5 27.Lxe6+ och vit vinner.

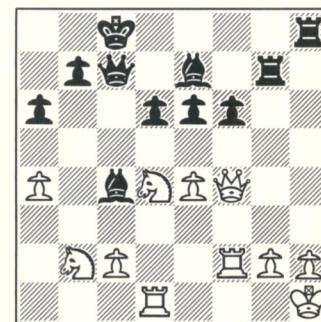
26.Dxg4 Kd7!
Idén med svarts 24:e drag. Nu har vit ingen möjlighet att utnytta e6-bondens svaghets. Om 27.Sf4, så är 27...Tag8 mer än tillräckligt.

27.a4 Tag8 28.Df4 Tg7
Svart kan nu välja mellan torndubblering på g- och h-linjen.

29.Tf2
Detta drag är väsentligt för kungsflygeln säkerhet. Om 29.Tf3, så 29...Thg8 och punkten g2 blir svår att försvara.

29...Kc8
Svart sätter den egna kungens säkerhet i första rummet.

30.Sb2



30...Kb8! 31.Sxc4 Dxc4?

Med detta drag försvisser svarts vinstchanser. Bättre skulle 31...e5 ha varit. Efter 32.Df3 (32.De3? exd5 jämt 33...d5) 32...exd4 33.Sd2 d5 behåller svart en klar fördel.

32.De3

På grund av e6-bondens svaghets bör vit ha minst remi.

32...Ld8 33.Db3! Dxb3 34.cxb3 Te8
35.Sc2 Td7 36.Tfd2 ½-½!

Jag var så lättad över att ha sluppit ur svarts grepp att jag bjöd remi. Det fanns vissa chanser i fortsättningen 36...Lc7 37.g3 jämt Kh1-g2-f3 med en något bättre ställning för vit.

(Kommentarer av Peter Markland)

Rolf Martens

Norskt försvar

I förra numret avslutade Rolf Martens sin artikel med en liten snutt om Norskt försvar. Flera läsare har hört av sig och veplat veta mer. Därför tackar vi Rolf Martens för att han har haft vänligheten att ställa ytterligare rikhaltigt material i ämnet till SSKK-bulletinens förfogande. På författarens inrödan har en redaktionell redigering och bearbetning av manuskriptet skett.

Namn och begrepp

Man skiljer mellan Norskt, som är ett försvar mot 1.e4 och alltså inleds 1.e4 g6, och Norska Rätt, som inte är identiskt med det förstnämnda. Däremot kan Norska Rätt sägas innehatta större delen av detta system; Norska Rätt är ett försvar mot 1.d4 och inleds 1.d4 g6. Det innehåller det s k Rättbenoni (vilket Norskt inte kan sägas göra, jfr nedan). Denna Benoniform uppstår efter (t ex) 1.d4 g6 2.c4 c5(!), ifall vit nu eller senare gör d5 (och svart inte ett tidigt Sf6).

Allmänna Norska Rätt är ytterligare en sak för sig. Det inleds 1.c4/Sf3 g6. (Hade det börjat med 1.e4/d4, så hade man kallat öppningen enligt ovan, dvs annorlunda - jag talar nu om öppningen i något visst parti). Man kan komma in i de varianter som ingår i Norskt och Norska Rätt, liksom i några andra varianter. Man kan också definiera det som att Allmänna Norska Rätt innehåller Norskt och Norska Rätt.

"Rätt"-namnet kommer förstås från den s k ultraflankmodernistiska skolan (som jag kallar den), dvs Basman-Milesosv-skolan från 70-talet. De kallade 1.e4/d4 g6 för "Rat Defence"; Bent Larsen skriver att detta hade att göra med att ingen kunde uttala namnet "Robatsch". Senare har 1...g6, med den knasiga fortsättningen 2...Lg7? framför allt, fått det dum-

ma och struntfornäma namnet "Modern Defence". Jag vill gräva fram det trevliga och mer beskrivande "rätt"-namnet igen, nämligen som beteckning på den ovan nämnda Benoni-formen (som ibland men sällan tidigare har använts). Detta också för att visa inspirationen från den här smäpiggiga 70-talsskolan och ge ett visst erkännande åt den.

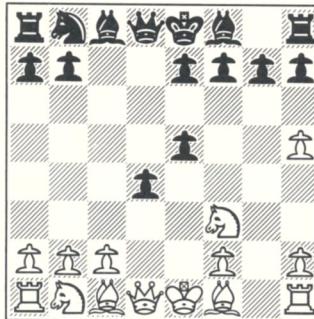
"Rättbenoni" är ingen nyhet av mig. ECO ger bl a flera exempel. Men jag har dels insett dess styrka, dels kommit på hur svart ska förfara, nämligen med Sh6!, detta ibland i kombination med Sa6! (varför e6 ska hållas med Sc7, så att svart kan göra f5 utan rädsla för Sf3-g5). Denna principuppställning, med två kantspringare, användes, visserligen i ett läge där vit gjort g3?! mot svarts Benoni, redan i partiet Czerniak - Pelikan, Quilines (Argentina, väl 1941 (ECO A 44-5, ann 23). Pelikan var överhuvudtaget en viktig föregångare till "UHCA"-skolan.

Ett par historiska noter

Englentigen kan idén 1.e4 g6 2.d4 Sf6 3.e5 Sh5, som är den vitalaste i Norskt (som det nu har övergått till att handla om), spåras ända tillbaka till en artikel i Schacknytt 7/74 av Harry Schüssler. Han föreslår där ett överraskande Sf6-h5 (som svar på e5) i ett läge i Jugoslaviskt (samt ett Sb4?! i Aljechin).

Detta låg sedan till grund för Mragel Vrillestads (han är väl bekant?) år 1984 framlagda idé om den s k Nimzowitsch/Mustang-varianteren (med "vild häst") i Sicilianskt: 1.e4 c5 2.Sf3 Sf6 3.e5 Sh5. (Detta samtidigt som jag hittade vad som senare kom att kallas "Shirazi/Brohinka-varianteren", 3...Sg4(!)). Här duger nog inte 3...Sh5. Poängen var annars ett tuft

pjäsoffer för centrumbönder, i typisk UHCA-stil. Men Mragel hittade själv 4.d4 cxd4 5.g4 d6 (den tänkta poängen) 6.gxh5 dx5



7.b4! +/-.

Och Håkan Rothén, svensk stormästare 1984, har jag inte fått att sluta upp med de där gamla mumierna Schlechters och Rubinstein 3...Sd5?? - han har visst för bra resultat med det! (Se SSKK-bulletinen 188 - red.) Rothén har (från diagrammet) påvisat 7.c3 Sc6 8.Lb5 Lg4 9.Tg1 Lxh5 10.Tg5 g6 11.Txh5 gxh5 12.Sxe5 Dd5 och nu 13.Dxd4! +/-.

I Sicilianskt kan idén leva kvar på ett ställe, i vad jag kallar "Norska Anti-Alapin-varianten": 1.e4 c5 2.c3 g6! 3.d4 Sf6! 4.e5 Sh5!. Men detta hittades i ett läge där alltså redan Norskt var upptäckt.

Norskt inspirerades av Vrillestad misslyckade "Nimzowitsch/Mustang". Jag såg att man behövde ha g6 gjort först, för att Sh5 skulle stå säkert.

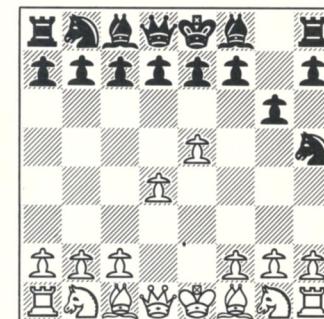
Draget 2...Sf6!, efter 1.e4 g6 2.d4, det första poängdraget i Norskt, är inte alldeles nytt, fastän det saknas i ECO (fortfarande år 1984). Jonny Hector berättade att han i en turnering hösten 1986 hade sett den bulgariske IM Toshkov använda det, med fortsättningen: 3.Sc3 d5(!) 4.exd5 Sxd5 och bra spel. Jag frågade då Jonny om han visste vad Toshkov hade tänkt göra på 3.e5, och ficknekande svar, men gissningen att det "måste" vara 3...Sh5!, som det "enda vettiga", vilket Jonny redan hade förstått när jag tidigare hade berättat om min idé Sh5. För egen del trodde jag, och tror fortfarande, att Toshkov inte alls hade tänkt göra 3...Sh5 utan i stället det dåliga "naturliga" 3...Sd5?, som ger en helt säker mindervärldig form av Aljechins försvar. Jag tror mig nämligen veta hur oerhört insnöade också annars begåvade och idérika starka schackspelare i de allra

flesta fall är, just när det gäller det mycket tidiga skedet av ett parti. Men frågan är fortfarande öppen. Toshkov kan ha hittat 3...Sh5!, men sedan blivit totalcensurerad av alla "teoretiker"- och skribentklantskällor där nerifrån, så att man här i Skandinavien aldrig får se något sätt part i någon tidskrift. (Så blev t ex Fritz Kaijsers gambit totalcensurerad i Tidskrift för Schack på sin tid, och jag kan nämna massor med exempel på detta fenomen.)

Strategiska idéer

Strategiskt är Norskt (med den viktiga teorinheten 3...Sh5!, som allra väsentligaste kännemärke) en sorts soppa hopkokad på Aljechins försvar, Franskt och Skandinaviskt.

Jämfört med Aljechin står S bättre på h5 än på d5, vilket eventuellt kan över-



raska. Men 1) Sh5 stannar kvar på kungsflygeln och skyddar den, vilket är av vikt just efter e4-e5. 2) Sh5 kommer i längden till aktivera fält an Sd5. Denna jogas nämligen till b6, varifrån den sedan bara kan gå till d7 och c8 i sitt fjärde drag, medan Sh5 i sitt eventuella drag 4 kommer till guldfältet f5, angripande d4. Känt är att en Sb6 står kass. 3) Sh5 står faktiskt mindre utsatt än Sd5 - detta påvisas i den s k Norska Gambiten, NORW II. 4) Sh5 hindrar inte heller Dd8 från att hota att byta av sig på d1, efter d6 + dx5. 5) Och så hotar det ibland, efter vits f4, ett e6 + Dh4+ g3 Sxg3. Ett Lf4 av vit hindras, liksom av Sd5.

Den eventuella nackdelen med Sh5 skulle framför allt vara, att den kunde komma i konflikt med den tilltänkta draklöparen om platsen på g7, dvs riskera att bli uteslängd på h5 och utlämnad åt ett hot g4 eller Le2 + Lxh5. Det här är just det knepigaste problemet i Norskt. Vad



Under SM i Malmö 1986 passade Rolf Martens på att demonstrera några UHCA-finesser för stormästare Lars Karlsson (Foto: Lars Grahn)

som visar sig, och som jag gissade ända från början, är att det här löser sig, med den mängd olika knep och knäp som det förstas inte alls var så lätt att hitta och som man absolut måste känna till (ja, eller själv då "trolla fram" vid brädet) för att man ska kunna använda öppningen. (Nå, sådana öppningar finns det flera av; de behöver inte alls vara dåliga för det.) Tricken går i stort sett ut på att man antingen får bort vits Be5, så att Sh5-f6 sedan kan ske, eller man avstår tills vidare från Lg7.

Draget 1...g6 ska betraktas, inte bara och kanske inte ens i första hand (jo, i första hand är det det) som en "utgrävning av fianchettoprotto" åt "draklöpare g7". Det är också (viktigt) samtidigt en "infanteriframryckning för att få lite mer terräng på kungsflygeln". Bl a skapas en stödjepunkt på h5. Och den "terrängvinnande" karaktären av g7-g6 är förstas också påtaglig och känd i t ex Kungsindiskt. Där är förstas "felet" att Lg7 och Bf7 spärras av Sf6. Just detta försökte "ultraflankmodernisterna" på sin tid undvika - med mindre framgång än senare jag, vill jag påstå!

Och här en parentes, eftersom fältet h5 nämndes. Detta fält symboliseras på schackbrädet, på andra kanten av den eurasiska kontinenten, så att säga, om man läter svarts pjässamling motsvara denna kontinent på världskartan och läter Ba6 efter 3...a6 vara Kamtjatkahalvön (en av poängerna med detta namn!) - Hardangervidda förstas! Nämnda Hardangervidda är jag född på - ja, eller nästan, i alla fall, och där har vi en liten bit av bakgrund till öppningens namn.

Vidare om det strategiska

Ställningar av typ Franskt uppstår ibland. Då kommer S i stort sett att få stå på g7 och är detta bra eller dåligt? Bra, tror jag. Ska S hindras från att därefter gå till f5, så måste vit ha en B på g4, och kunna besvara h3 med h5. Sedan står Sg7 passivt, helt defensivt. Men den har växlat undan från mittfälten (e7, d7), där den annars brukar stå i Franskt och hindra svarts utveckling. Den hjälper också till att försvara vits tematiska genombrott f4-f5, i sådana ställningar typ "svängdör-

rar", där svart spelar på genombrott b4 (efter c5-c4) och vit på f5. I Norskt ska således svart spela på "svängdörrar" i de Fransktliknande varianterna. Däremot inte på avbyten och försök att erövra d4. Han har två lite dåliga pjäser: Lc8 och Sg7. Dock mycket terräng på damflygeln. Ibland kan Lc8 komma ut till g4. I andra varianter är detta omöjligt och även onödigt.

I ställningarna typ *Skandinaviskt* (eller Caro-Kann, om man så vill) är det klart att den "norska" utformningen är bra; ingen tempoförlust med D, för Bd5 tas ju tillbaka med S. Och ingen tempo-förlust c7-c6, som i Caro-Kann. (Jag menar sådant som uppkommer efter 1.e4 g6 2.d4 Sf6 3.Sc3 d5 4.exd5 och 3.Ld3 d5 4.exd5.)

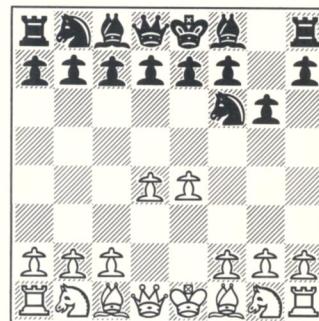
Det är väldigt otypiskt för "UHCA" med ett dylikt "vanligt" fianchetto, g6. "UHCA" har a6 + b5, med attack mot en Bc4 samtidigt som Lb7 kan ske. Och man har "Staunton-fianchetto", Le7 + Lf6 (t ex Skorpionen), och framför allt det "konstiga" skånska fianchetton Lf8-g7 efter det att Lxh6 gxh6 har skett. Något b7-b6 förekommer nästan inte alls. Som "motivering" för 1..g6 skulle jag vilja ange att svart inte har så brått med att angripa Be4. Detta är ju den "mjuka" eller "lätta" centrumbonden. Svart hotar i stället att angripa Bd4, den "hårda" eller "tunga" centrumbonden, samtidigt som ett visst utvecklingsdrag görs (vilket t ex 1..c5 inte i så hög grad är). Sedan däremot, om nu vit gör 2.d4, då måste man *genast* angripa Be4, med 2...Sf6!, och får inte tro att man med framgång kan börja ge sig på det välgarderade d4 med 2...Lg7?, som anges i alla böcker som "det normala" men är ett verkligt kläpardrag och ger vit klar fördel.

Nu har jag fått med alla djupsinnigheterna; det här ska förklara varför jag faktiskt tror att Norskt är ett helt *fullständigt* nytt försvar, gissningsvis klart bättre än sådana påfund som Jugoslaviskt osv som har sina anhängare men som jag för min del tycker verkar suspekta.

UHCA-skolans anhängare kan glädja sig åt en triumf för spelidéerna vid SM-blixten i Norrköping. Resultat i finalen: Rolf Martens 6½ (av 9), Harry Schüssler 6, Jan-Olov Lind 5½, Ludvig Sandström och Dan Östergaard 4½ osv.

Norskt försvar

1.e4 g6 2.d4 Sf6! (Norwegian Defence, NORW) (R. M. 1985, kompletteringar 1988)



Norskt indelas i varianterna I-VIII, där variant VII är s k Uppskjutet Norskt, som "normalt" inte uppkommer efter 1.e4 utan efter 1.d4 eller 1.Sf3, men som det ändå är mest lämpligt att ta med här. (En annan sak är det s k Norska Råttförsvaret mot 1.d4, där det i poängerna bl a ingår 1.d4 g6 2.c4 c5 - Råttbenoni - förutom det att på 2.e4 görs 2...Sf6.)

Varianter

NORW-I

- 3.e5 Sh5 4.Sf3 (4.g4 Sg7 5.Lg2 h5! 6.h3 d5! - jfr NORW-III) 4...d6
a) 5.Le2 Sc6 6.c4 Lg7 7.exd6 cxd6 8.0-0 0-0 9.d5 Sa5 10.Sc3 Lg4, plan Tc8 etc. Vits 9.d5, för att hindra e5 av svart, är riskabelt.



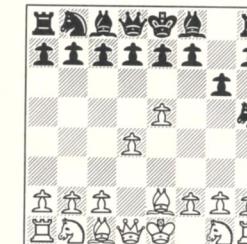
Här har den första poängen visat sig. Det liknar Aljechins försvar, men är bättre än det. Pressen mot Be5 gör att vit tvingas till exd6. Då står Sh5 också säkert, trots att Lg7 har skett. Med cxd6 får svart övervikt i centrum. Det

får han även i vissa varianter av Aljechins försvar, men först när Sd5 har tvingats till det dåliga fältet b6, vilket gör +/--. I Norskt kommer Sh5 bättre, antingen via g7 till f5 eller också till f6 (resp rentav till f4). Att lägga märke till är att svart får två (bra) kantspringare. Sh5 står säkrare, bättre än Sd5.

- b) 5.Sc3 (Naturligare och mer elastiskt än 5.Le2. Svart måste nu spela exakt. Dåligt är 5...Sc6? 6.Lb5! +/-) 5...dxe5! 6.Sxe5 Lg7 7.Le4 0-0, plan c5!
Så löser man här problemet med att Sh5 och Lg7 hotar "trampa varandra på tårna". Sh5 får fält f6 till hands, vis Se5 blir utsatt.

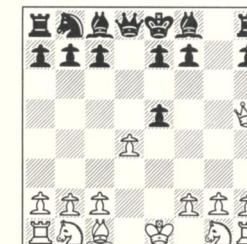
NORW-II

- 3.e5 Sh5 4.Le2
a) 4...Sg7? (tänkte jag först) 5.Sf3! osv, +/--. Svart kommer inte upp ur tråsket.
b) 4...Sc6? (nästa idé) 5.f4! d6 6.Le3 Sb4 7.Dd2! osv, +/--. Svart kommer nu inte till c5; manövern Sb4 osv är för långsam.



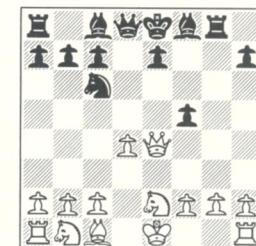
- c) 4...d6! (Norsk gambit, en absolut nödvändig poäng)

NORW-II A
5.Lxh5 (Efter 5.exd6 spelar svart enligt Calle Erlandssons anvisning 5...exd6! 6.Lxh5 Da5+! +/-) 5...gxh5 (En kritisk variant!)
a) 6.Dxh5 dxe5



- a1) 7.dxe5 Dd5! 8.Sf3 De4+ 9.Le3 Dxc2 10.0-0 Sc6 11.Sc3 Le6, plan Dg6, +/-

- a2) 7.Dxe5 Tg8 8.Se2 (8.Lf4!?, se "stam-partiet" Winsnes - Hellborg i slutet av artikeln!) 8...Sc6 9.De4 f5

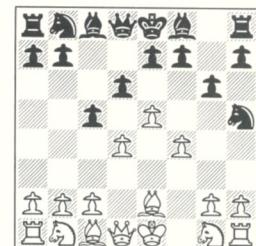


- a21) 10.Dd3 Txg2 11.Sg3 Dxd4
a22) 10.De3 Txg2 11.Sg3 Sxd4 12.Sa3 Dd5 13.c4 Dc6, hot Tgx3

- a23) 10.Df3 Sxd4 11.Dh5+ Tg6
a231) 12.Dxh7?? Sxc2+ 13.Kf1 Dd1 matt
a232) 12.Sxd4 Dxd4 13.Dxh7? Te6+ 14.Le3 Dxb2 15.Dh5+ Kd8/Kd7 - +

"Norska gambiten" fungerar alltså utmärkt. Tanken var att vit skulle ha svårt att göra sig av med sin ena löpare, särskilt den goda som i det här fallet, när han har bönderna så långt fram och därmed har så mycket terräng att "passa på". Detta även om han får S + B för den, alltså. Detta kan tydligen helt konkret visas stämma (som ovan).

- b) 6.f4 Lg4 7.Sf3 c5 8.d5 Sd7 9.exd6 exd6 10.0-0 Df6! 11.Te1+ Kd8 =/+
c) 6.exd6 Dxd6 7.Dxh5 Dxd4 =/+
NORW-II B
5.f4 (Jfr nu Aljechins försvar!) 5...c5!

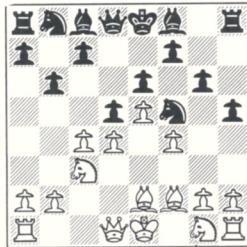


- a) 6.dxc5 Da5+ osv =
b) 6.d5 e6! 7.Lxh5 Dh4+! osv =
c) 6.c3 dxe5! 7.fxe5 Sc6 8.Le3 Da5!, plan cxd4 osv, =

Den sista varianten här var relativt svårfunnen; det gäller bl a för svart att inte göra cxd4 för tidigt och så tillåta Sc3. Men nu blir det bra blockad av vits "trista" bönder d4/e5.

- NORW-III
3.e5 Sh5 4.f4 d5! (Nu något Fransktlik-

nande, och inte 4...d6, för vit häller bra i e5 och kan göra mer aktiva drag än 5.Le2, som i II ovan.) 5.c4 e6 6.Le3 b6! 7.Sc3 Sg7! 8.Le2 Sf5 9.Lf2 h5!



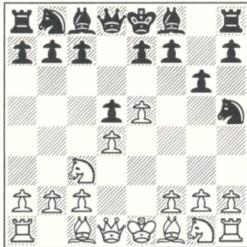
- a) 10.cxd5?! exd5 11.Sxd5?? (Just detta har svart mycket nogått förberett sig mot.) 11...Dxd5 12.Lf3 Db5 13.Lxa8 Lb4! - +
- b) 10.Sf3 a5! (Fullbordar den planerade "Östanvind"-uppställningen.) 11.0-0 La6 (Här kommer den dåliga L bra till.) 12.b3 Lb4 13.Tc1 Kf8, plan Kg7 + c6/c5?!, =

NORW-IV

- 3.Sc3 d5
- NORW-IV A**
- 4.exd5 Sxd5 5.Se4 Lg7 6.Le2 0-0 7.Sf3 Lf5 8.Sg3 c5! (8...Lg4?!, plan e5, är sämre, för denna plan är svår att genomföra. Men jämför nu ställningen efter 8...c5! med Caro-Kann, eller med Skandinaviskt, som det principiellt liknar. Svart har 3-4(!) tempi mer än i det förstnämnda fallet och ungefär lika många i det andra; c5 kommer ju här mycket snabbt och att löparparet försloras gör foga.) =

NORW-IV B

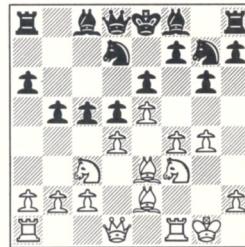
- 4.e5 (Jfr nu Franskt, t ex Steinitz-varianten) 4...Sh5 (Bättre än Sg4.)



- a) 5.Sf3 Lg4 6.h3 Lxf3 7.Dxf3 e6 8.g4 Sg7 9.Lh6 (Denna bindning gör ingen större skada.) 9...Sd7 10.0-0-0 a6, plan c5, = I denna Fransktliknande ställning har svart snabbt blivit av med sin dåliga L, och kommer också snabbt till motangrepp i

centrum.

b) 5.f4 e6 6.Le3 Sd7! 7.Le2 Sg7 8.Sf3 c5 9.0-0 a6! 10.g4 b5, plan Lb7 + Tc8 + Sb6 + b4/Sc4, =



En mycket typisk Norskt-ställning (av den Fransktliknande typen) har uppkommit och inte heller här var det så lätt att hitta planen för svart. Sg7 står passivt, men en sådan pjäs kan tålas; den har en viktig uppgift i att försvåra f4-f5 och grötar inte till det i mitten som springaren på d7 (efter Sfd7) i Franskt. I lugn och ro kan svart expandera på damflygeln; vit har svårt att göra f5.

NORW-V 3.Ld3 d5

- a) 4.exd5 Sxd5 osv = (Jfr Caro-Kann, svart har goda möjligheter att göra c5 /e5/ snabbt.)
- b) 4.e5 Sh5 osv = (Jfr Franskt, "V" liknar i många stycken "IV", men är mindre undersökt.)

NORW-VI

- a) 2.h4 (exempelvis) 2...d5! (bra Skandinaviskt)
- b) 2.Sf3 Sf6(!) (Denna variant kallas jag "Fördröjt Norskt". Den uppstårt egentligen mera logiskt ur 1.Sf3 g6 2.e4 osv. Just så började ett parti Ole Jakobsen (DK) - R. M., Lidköping 1969; jag hittade då inget bättre än 2...c5, och Ole, som mycket väl visste att jag ogillade Draken, spelade glatt 3.d4! och vann mycket riktigt. Ett av mina otrevligare schackminnen! Nästan ett par decennier senare vet jag äntligen vad jag skulle ha gjort!) 3.Sc3 (3.e5 Sh5! osv - lär övergå i ovan.) 3...d5 4.e5 Sh5 5.d4 Lg4 osv - IV B, 5.Sf3 ovan.

NORW-VII

- 1.d4 g6 2.Sf3 Lg7 3.e4 Sf6! (också "Fördröjt Norskt") 4.e5 Se4! (det typiska här) osv, =

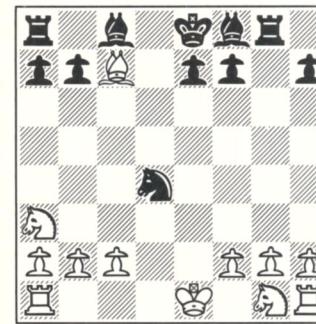
NORW-VIII 2.c4 e5(?)

Möjligheten 2.c4 hade jag först förbisett. Vit vill gardera Be4 med Sc3 utan att få Bc2 spärrad. 2...e5 är ett starkt drag. Spelet har gått över i Engelskt, varianterna A 10 i ECO, som (1979) säger att svart får lika spel. "NORW-VIII" är alltså identisk med dessa i Engelskt.
Svart kan dessutom göra 2...c5??. Då lär det snart gå över i Norska Rätt, efter 3.Sf3 Lg7 4.d4 (och nu troligen 4...Sh6). Detta duger förhoppningsvis, men då dena ställning nog är den känsligaste i hela Norska Rätt, behövs mera koll för att man ska vara säker. Så jag föredrar tills vidare 2...e5(!).

Stampartiet

RIKARD WINSNES
TEODOR HELLBORG
(Limhamn Open, den 14 maj 1988)

1.e4 g6 2.d4 Sf6 3.e5 Sh5
Skatt bland publiken!
4.Le2 d6! 5.Lxh5 gxh5 6.Dxh5 dx5
7.Dxe5 Tg8 8.Lf4
En nyhet; detta hade jag inte sett på och det verkar rätt beaktansvärt.
8...Sc6 9.Dxc7 Dxc7
En av mina första idéer var att förbättra svarts spel med 9...Dxd4!!, men Teodor påpekte problem efter 10.Sc3 e5 11.Le3.
10.Lxc7 Sxd4 11.Sa3



11...Lf5

Däremot verkar 11...Tg2!? bra, t ex 12.Lg3 (eller 12.Td1 Tgx1+? 13.Tgx1 Sf3+ 14.Kf1 Lh3+!) 12...Ld7 (eller kanske ännu enklare 12...Tgx1+ 13.Tgx1 Sf3+). Med sin vitfätlöpare bör svart kunna gardera tornet, så att vit inte tar det efter Kf1. Kommer L till c6, så hotar också Tgx3 + Lxh1. Och gör vit f3, så finns Txc2. Allt detta behöver förstås kollas mer.

12.c3 Sc6 13.Lg3 e5 14.Sc4 f6

Det är tvivelaktigt om svart verkligen har

kompensation för bonden. Ändå slutade partiet remi efter:
15.Se3 Le6 16.Sf3 Lc5 17.0-0 Td8 18.b3 Td3 19.c4 Lxe3 20.fxe3 Txe3 21.Sh4 Tf8 22.Sf5 Lxf5 23.Txf5 Sd4 24.Th5 Tf7 25.Lf2 Td3 26.Te1 a6 27.Lxd4 Txd4 28.Te2 Td6 29.Kf2 Kf8 30.Tf5 Kg7 31.Tf3 Tfd7 32.Tc3 Td2 33.c5 Txe2+ 34.Kxe2 Tc7 35.Kd3 Kf7 36.Ke4 Ke6 37.g4 h5 38.gxh5 f5+ 39.Kf6 40.h4 Kg7 41.b4 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$.

Sammanfattningsvis en rätt bra "premiär". Winsnes' Attack klaras gissningsvis utmärkt med 11...Tgx2(!).

En sak är säker: Hannibal skulle ha diggat Norskt, se diagrammet med två kantspringare på sidan 16. En annan, och från svenska mer svåröversatt, formulering av Cannae-teserna kommer här.

Helsingborgs-sammanfattningen

av

Cannae-teserna

(uppsatta med anledning av planerade gemensamma teoriartiklar för bulletinerna för Öppna SM i Helsingborg, april 1988)
R. M., mars -88

Den ultrahypermoderna motangreppskolans principer kan sammanfattas i tre huvudregler och en biregel, så här:

Huvudregel 1: Knip!

Huvudregel 2: Pang på!

Huvudregel 3: Låt kanten va me!

(Med dessa huvudregler uttrycks på annat sätt det som tidigare sammanfattningsvis formulerats om svarts strategi så: En konsekvent Cannae-(eller kniptångs-)strategi av svart, med maximal breddning.)

Biregel 1: Låt dom bara gå på.
Vi klarar oss nog ändå!

(Med "dom" menas dels vits centrumbönder, men dels också och inte minst "motståndarsidans", traditionalisternas, teoretiker, när de kommer med sina vederläggningsförsök. På grund av "ultrahypermodernismens" inneboende styrka kommer man att kunna hitta kanondrag för svart, om man bara letar tillräckligt envist.)



Partier

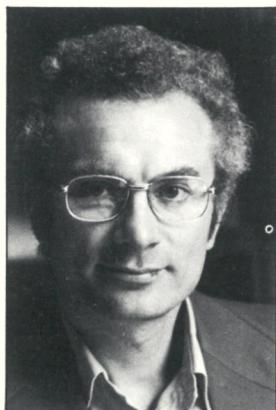
SSKK-BULLETINEN, Box 391, 401 26 GÖTEBORG

Bidrag till partiavdelningen önskas till ovanstående adress. Ange turnering (grupp-nr) samt start- och slutår för partiet. Ange gärna även ECO-index, om du har tillgång till senaste upplagan av Encyklopedin.

SSKK-bulletinen i allmänhet, och partiavdelningen i synnerhet, fungerar enligt principen BGI-BGU (bra grejer in, bra grejer ut). Därför, snälla ni, fortsätt att skicka in partier och annat intressant material.

Hårding slog Harding

Det drar ihop sig i semifinalerna till VM XV och ställningen i grupp 6 är efter 117 klara partier: Trapl (CS) 13, Santos (P) 12, Lekander (S) 11(1) osv. Två spelare går vidare.



ROLF LEKANDER,
en svensk hårding
i VM XV

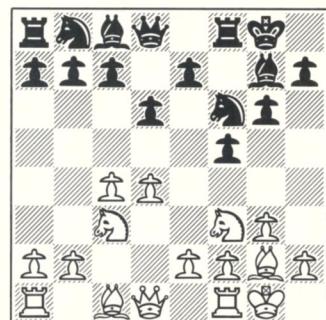
Rolf Lekander berättar att han i sitt återstående parti, mot Ivanov (SU), står lite bättre. På grund av vinsten mot Trapl tidigare i turneringen hyser alltså Rolf gott hopp om att passera Santos på bättre SB-poäng och avancera till 3/4-final. (Turneringen finns presenterad på sidan 23 i Bulletin 196.)

Parti 1573
Holländskt (A 87-9)
VM XV, semifinal, 1984-85

ROLF LEKANDER, Växjö
TIM D HARDING, Irland

1.Sf3 f5 2.d4 Sf6 3.g3 g6
Inledningen till den s k Leningradvarianten, till skillnad från den äldre fortsättningen 3...e6 4.Lg2 Le7 5.0-0 0-0 6.c4 och nu antingen klassisk Stonewall efter 6...d5 eller Iljin-Genevskij-varianten med 6...d6.

4.Lg2 Lg7 5.0-0 0-0 6.c4 d6 7.Sc3



7...De8

En mycket ovanlig variant vid denna tidpunkt då draget utfördes (1984). Den gängse fortsättningen är annars 7...c6 eller 7...Sc6. Harding, en känd teoretiker och utgivare av spelöppningsverk (bl a om Holländskt!), ville tydligen styra in spelet i mindre bekanta banor så fort som möjligt.

8.d5

För att försvåra svarts genomförande av

befrielsedraget e7-e5. Här har även med skiftande framgång spelats drag som 8.b3, 8.e4, 8.Sd5, 8.Tel och 8.Db3.

8...Sa6 9.Sd4 Ld7 10.h3

Kanske väl försiktig, men vit vill spela Le3 utan att störas av utfallet Sg4. I ett parti W Schmidt - Grigorov, Prag 1985, följde skarpere 10.e4 Sxe4 11.Sxe4 fxe4 12.Lxe4 c5 13.dxc6 bxc6 14.Tb1 Tc8 15.Le3 Df7 16.De2 e5 17.Sb3 Sc7 18.Lg2 d5 med oklart spel.

10...c6

I ett parti mot Bjarnason i Groningen 1974 föredrog Kuligovski 10...Tb8 med fortsättningen 11.Le3 c5 12.Sdb5 Ta8 13.Dd2 Dc8 14.Lh6 Lxh6 15.Dxh6 Sb4 16.a4 a6 17.Sa3 med en liten fördel för vit.

11.Le3 Sc7 12.a4

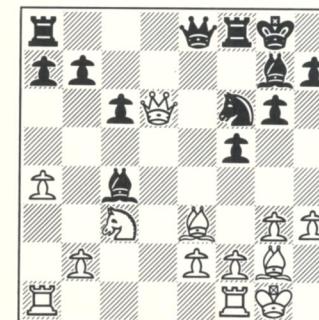
Att förhindra c5 följt av b5 bedömer vit så viktigt att han frivilligt tar försvagningen av damflygeln.

12...e5?!

Här hade jag väntat 12...c5, t ex 13.Sdb5 Sxb5 14.Sxb5 (14.axb5 a6 15.Db3 axb5 16.cxb5 b6 =/+) 14...Lxb5 15.axb5 a6 etc.

13.dxe6 Sxe6 14.Sxe6 Lxe6

15.Dxd6 Lxc4??



16.Lxa7! Lxe2??!

På 16...Txa7 har vit paraden 17.Dc5 med dubbelhot mot a7 och c4, och på 16...Se4 kan följa 17.Sxe4 fxe4 18.Db4 Lxe2 19.Tf6 Ld3 20.Lc5 följt av 21.Lxe4. Bäst är kanske 16...Tf7 17.Db4 De6 18.Le3 Sh5 19.Lc5 med ömsesidiga chanser. Vit har dock er merbonder.

17.Tfe1 Txa7 18.Txe2 Se4!?

Svart ger frivilligt en bonde för att få motspel på diagonalen al-h8 och f-linjen.

19.Sxe4 fxe4 20.Txe4 Df7 21.Tf4

Svart hotade att slå på b2 och f2.

21...Db3 22.Lf1!

Ett nyckeldrag med huvudhotet 23.Lc4+.

22...b5

Däligt var 22...Txf4 på grund av 23.Dxf4 med de båda hoten 24.Db8+ och 24.Lc4+.

23.Txf8+ Lxf8 24.Dxc6 Txa4

Eller 24...Dxb2 25.Dd5+ följt av 26.Ta2 och vit får två merbonder.

25.Txa4 Dxa4 26.Dd5+ Kg7

27.De5+ Kh6 28.g4

Vit spelar på matt, annars duger väl 28.Lxb5 också till vinst, även om det tar långt tid.

28...Dd1 29.g5+ Kh5 30.Kg2 Dd6

31.Le2+ Kh4 32.De3 Dd5+ 33.Kh2 1-0.

Ty efter 33...Ld6+ följer 34.f4 Dxg5 35.Df2+ med matt. Partiet belyser fördelen av att ha olikfärgade löpare när man är i angreppsställning.

(Kommentarer av Rolf Lekander)

Drakexpert uttalar sig

Efter 1.e4 c5 2.Sf3 d6 3.d4 cxd4 4.Sxd4 Sf6 5.Sc3 g6 6.Le3 Lg7 7.f3 0-0 8.Dd2 Sc6 9.Lc4 Ld7 10.0-0-0 uppkommer en ställning, där två spelplaner står svart till buds. Antingen kan han välja 10...Da5 11.Lb3 Tfc8 eller 10...Tc8 11.Lb3 Se5 och av dessa spelsätt är det sistnämnda klart populärast.

Ingvar Carlsson, Linköping, har svårt att se varför och argumenterar för att flytta f-tornet till c8. Han behärskar dessutom konsten att med finesse försvara sin ständpunkt, vilket läsaren säkert håller med om efter att ha spelat genom nästa parti.

Parti 1574
Sicilianskt (B 79-16)

OS X, semifinalgr 2, bord 6, 1982-84

POUL RASMUSSEN, Danmark
INGVAR CARLSSON, Linköping

1.e4 c5 2.Sf3 d6 3.d4 cxd4 4.Sxd4 Sf6 5.Sc3 g6 6.Le3 Lg7 7.f3

Här ska svartspelarna skälva av rädsla inför vits kommande kungsangrepp. Enligt uppgifter i schackpressen har många tidigare drak experter börjat svika varianten. Jag har inte riktigt förstått varför.

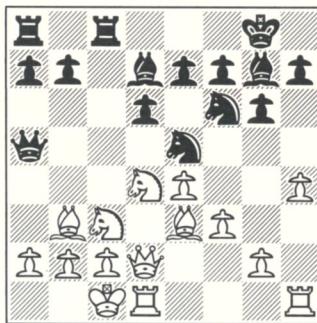
7...0-0 8.Dd2 Sc6 9.Lc4

9.g4 med syftet att öka kontrollen över d5 har spelats mycket de senaste åren, bl a av Karpov, men svart tycks inte ha några större problem. 9.0-0-0, som tillåter den tveggade motstötens 9...d5!?, finns det säkert anledning att återkomma till.

9...Ld7 10.h4
Efter 10.0-0-0 Da5 11.Lb3 Tfc8 12.Kb1 Se5 13.De2 b5 14.Scxb5 Tab8 15.c4 a6 16.Sc3 Sxc4 17.Lxc4 Dxc3 uppkommer en ställning, där Arnlind har föreslagit 18.Lxa6!. Finns det någon läsare med praktiska erfarenheter av detta drag? - red.

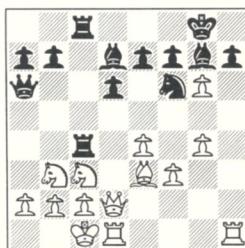
10...Da5
Under senare år har 10...Tc8 spelats mest på stormästarnivå. Vit tycks då ha något bättre chanser än svart. Varför 10...Da5 har försunnit ur stormästarnas arsenal vet jag inte. Vit kan visserligen forcera remi i en del varianter, men något sätt att påvisa fördel för vit känner jag inte till.

11.Lb3 Tfc8 12.0-0-0 Se5



13.Kb1

I samma turnering spelade Igor Privara, Tjeckoslovakien, 13.g4 med fortsättningen 13...Sc4 14.Lxc4 Txc4 15.h5 Tac8 16.Sb3 Da6 17.hxg6



17...hxg6 (Tidigare spelades 17...fxg6 18.e5 Se8 19.Dh2 h5! w. En ungersk teoriartikel, som jag hade fått av Pavel Lacko, analyserade på fem sidor 17...hxg6

och enligt denna skulle svart få bra spel med partidraget.) 18.e5 dx5 19.Lh6! Lh8 20.Lg5! Sxg4! 21.Dxd7 Sf2 (Allt enligt ungersk teori som nu fortsatte 22.Txh8+! och svart klarade sig bra. Privara spelade dock annorlunda.) 22.Sd5! Txc2+ 23.Kb1 Sxd1 24.Sxe7+ Kf8 25.Txh8+ Kg7 26.Th7+ 1-0.

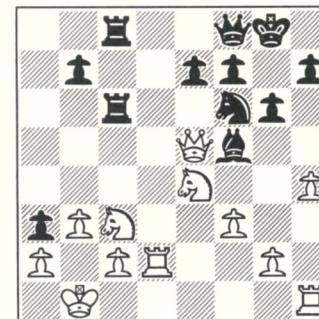
Det slog mig först senare att Pavel i många år bott i Privaras hemstad Bratislava... Vad gör jag nästa gång då? Tja, 17...fxg6 eller 15...Txc3 följt av 16...Dxa2 med oklart spel.

13...Sc4 14.Lxc4 Txc4 15.Sb3 Dd8
När Kb1 är spelat, har damen ingen framtid på a6.

16.Lh6
16.e5 och 16.h5 har också spelats och leder till skarpare ställningar.

16...Lxh6 17.Dxh6 Df8 18.De3 a5
19.e5
Vits första "egna" drag. Levy ger 19.Sd5 Sxd5 20.Txd5 Tac8 med bra spel för svart.

19...dxe5 20.Dxe5 a4 21.Sd2 Tc6
22.Sde4 a3 23.b3 Tac8 24.Td2 Lf5



25.Sd5?

Nödvändigt var 25.g4 Lxe4 26.Sxe4 Sxe4 27.Dxe4, ty man hittar inget avgörande för svart efter 27...Dg7 28.c4 utan bara en viss fördel.

25...Sxe4! 26.Sxe7+
26.fxe4 Te6 - +

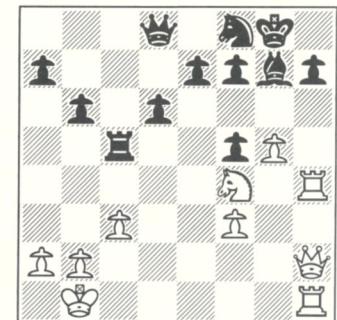
26...Dxe7 27.Dxe7 Sxd2+ 28.Ka1
Txc2 29.Dxa3 T8c6 30.Db4 Ta6
31.a3 Le6 32.Td1 Sxb3+ 33.Kb1
Txg2 34.Td8+ Kg7 35.Df8+ Kf6
36.Td3 Tc6

Och vit avstod från bluffen 37.Dh8+ Ke7?? 38.Dd8 matt och gav i stället upp.

0-1.

(Kommentarer av Ingvar Carlsson)

gxf5 26.Dh6! med hotet 27.Sf6+.
24.Txd4 gxf5 25.Th4 Tc5 26.Sf4



TN för ruffflare

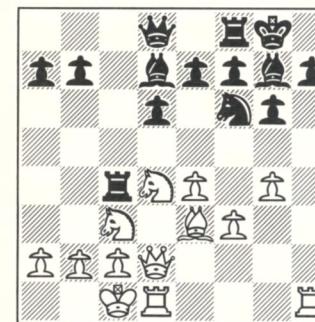
1 en sovjetisk schacktidskrift för något år sedan diskuterades i sann vetenskaplig anda värdet av en teoretisk nyhet. Artikelförfattaren menade att effekten ökar ju senare i partiet det nya draget lanseras. Motståndaren har ingen reservutgång.

Här är ett exempel på motsatsen. En tvättkäta TN redan i en av Drakens utgångsställningar ser man minst sann inte varje dag.

Parti 1575
Sicilianskt (B 78-6)
SM 1987

GÖRAN SEGER, Hedemora
ARNE QWINT, Malmö

1.e4 c5 2.Sf3 d6 3.d4 cxd4 4.Sxd4
Sf6 5.Sc3 g6 6.Le3 Lg7 7.f3 0-0
8.Dd2 Sc6 9.Lc4 Ld7 10.0-0-0 Tc8
11.Lb3 Se5 12.h4 Sc4 13.Lxc4 Txc4
14.h5 Sxh5 15.g4 Sf6



16.Sf5

Jag är själv ganska skralt bevandrad i de här öppningsvägarna, men Arne Q påstår att 16.Sf5 är en TN (åtminstone för honom). Om draget är bra eller dåligt är väl en öppen fråga, men 16...gxf5 17.g5 tyckte jag såg bra ut och partifortsättningen var tillräckligt oklar för en gammal ruffflare.

16...Lxf5 17.exf5 Da5 18.Kb1 Tfc8
19.g5 Sd7 20.Sd5

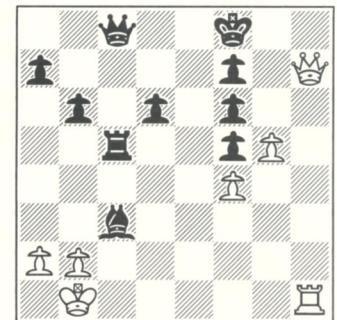
Här var jag ganska nöjd, eftersom 20...Dxd2 21.Txd2 ger svart en besvärlig svaghett på e7 samtidigt som det hotar Td2-h2 och slag på a7.

20...Dd8 21.Dh2 Sf8 22.c3 b6
23.Ld4 Txd4
23...Lxd4 leder till 24.Txd4 Txd4 25.cxd4

26...Dc8!
Inledder ett mycket finurligt försvarsspel, till exempel 27.Txh7 Sxh7 28.Dxh7+ Kf8 29.Sh5 Le5 30.f4 Dc6! 31.Sf6 (31.Tel Lxc3! 32.bxc3 Tb5+) 31...Lxf6! (31...exf6 32.g6!!) 32.gxf6 De4+ och svart redar upp det hela.

27.Sh5 Le5 28.f4 Lxc3 29.Sf6+!
Inte 29.bxc3 Tb5+ 30.Kc2 Da6.

29...exf6 30.Txh7 Sxh7 31.Dxh7+
Kf8



32.g6! De6!
På 32...fxg6 hade vit spelat 33.Dxg6. Nu besvaras 33.g7+ med 33...Ke7 34.g8D De4+ 35.Ka1 Lxb2+.

33.bxc3 Tb5+ 34.Ka1 Dc4 35.g7+
Ke7 36.Dh3!

Och svart försvarsresurser är uttömda (36.Tel+ Te5!).

36...De2 37.Dh2 De3 38.Dc2 Dg3
39.De2+ Te5 40.fxe5 fxe5 41.Dc4
Kf6 42.Dc8 Dxg7 43.Dd8+ Ke6
44.Td1 1-0.

(Kommentarer av Göran Seger)

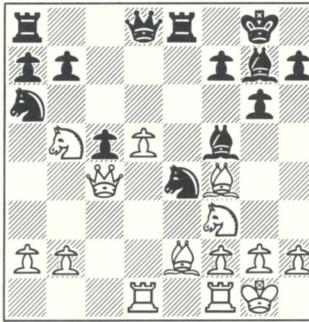
Revansch för Grünfeld

Gari Kasparov förlorade det nittonde partiet i 1986 års VM-match. Gunnar Carlberg tog sig friheten att förstärka världsmästarens spel och blev på så sätt gruppsegrare i M6/86 och kvalificerad för SM 1988.

Parti 1576
Grünfeld (D 97-19)
Klass M, gr 6, 1986-88

LUDVIG SANDSTRÖM, Lund
GUNNAR CARLBERG, Torshälla

1.d4 Sf6 2.c4 g6 3.Sc3 d5 4.Sf3
Lg7 5.Db3 dxc4 6.Dxc4 0-0 7.e4
Sa6 8.Le2 c5 9.d5 e6 10.0-0 exd5
11.exd5 Te8 12.Lf4 Lf5 13.Tad1
Se4 14.Sb5



Så här långt följer vi det 19:e VM-partiet Karpov - Kasparov, Leningrad 1986. Kasparov spelade 14...Df6 och förlorade så smäningom... Dags alltså att förstärka världsmästarens spel!

14...g5!
Sandström menar att draget är en klar förbättring för svart, i vart fall finner han för gott att backa ned med löparen till första raden igen.

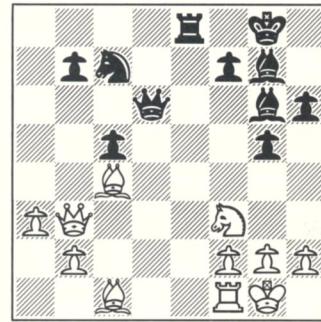
15.Lc1 h6
Bondeframstöten g5-g4 är mindre bra, till exempel 15...g4 16.Se1 Le5 17.Ld3 Df6 18.Lxe4 Lxe4 19.f4 Lxb2 20.Lxb2 Dxb2 21.Sd6 och vit kommer bättre.

16.d6 Dd7
Intressant är 16...Ld7 med idén att ställa löparen på c6, men vit spelar starkt 17.Ld3 Lc6 18.d7! Te7 19.Tf6! Txd7 20.Txe4 Ld5 21.Da4 Sb4 22.Te3!.

17.a3
Nödvändigt! Efter exempelvis 17.Ld3 Lg6

18.Lxe4 Txe4 19.Db3 c4! kommer svart bättre.

17...Te6 18.Ld3 Lg6 19.Db3 Tae8
20.Lc4 Tf6 21.Sxa7 Sxd6 22.Sb5
Sc7 23.Sxd6 Txd6 24.Txd6 Dxd6



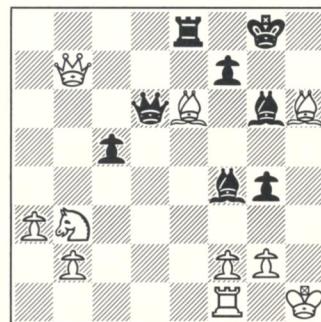
25.Dxb7

Vit vinner en bonde, men jag bedömde att svart har full kompenstation i sitt aktiva figurspel. Den följande bondeframstöten stör också samspelet mellan vits pjäser.

25...g4 26.Sd2 Se6 27.Sb3 Le5
28.Lxh6?

Leder till en direkt förlorad position. Bättre chans till motstånd bjöd 28.g3 Sg5 29.Lxg5 hxg5 30.Tel Td8 31.Da6 Lxb2 32.Dxd6 Txd6 33.Sxc5 Lxa3 med remichanser för vit.

28...Lxh2+ 29.Kh1 Lf4 30.Lxe6



30...Lxh6(!) 31.Lc4

Bonden på g4 var tabu på grund av 31...Tb8 med pjäsförlust.

31...Te5 32.Kg1 g3 33.f4 Dd8
34.Tf3 Te1+ 0-1.

Efter 35.Lf1 Lg7 36.Txg3 Ld4+ 37.Kh2 Txfl är loppet "kört" som det heter.

(Kommentarer av Gunnar Carlberg)

Överraskande vändningar

Ett parti med ett par år på nacken har Henryk Dolata skickat in. Rätt så! Bidrag till Bulletinen behöver inte vara av färskaste datum. Kolla byrålädorna!

Parti 1577
Nimzowitsch (B 00-15)
Cup 83, semifinal, 1984-85

HENRYK DOLATA, Uppsala
PER SÖDERBERG, Kista

1.e4 Sc6 2.d4 d5 3.Sc3 dxe4
4.d5 Se5 5.Lf4

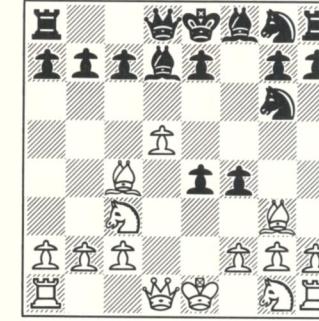
Ett drag som kanske är mindre vanligt än 5.Dd4.

5.Dd4 var vad Olavi Airas spelade mot Per Söderberg i den nordiska femlandskampan 1983. Och gick ett gruvligt öde till mötes, se SSKK-bulletinen 187. - red.

5...Sg6 6.Lg3 f5 7.Lb5+

Med avsikten 7...Ld7 8.Sh3 c6 9.Lc4. Jag hade tänkt ange denna om-dragföljd, men för första gången i min korrrariär skrev jag fel och glömde bort det 8:e draget! Dräpligt!!

7...Ld7 8.Lc4? f4



Pjäsförlust och nästan uppgett direkt!

9.Sxe4 fxg3 10.hxg3 e5

Svart offrar bonde för snabb utveckling.

11.dxe6 Lc6 12.De2 Dd4 13.Sg5

Trots allt har en för vit chansrik ställning uppkommit, där det finns hot mot f7 och h7. Svart måste också se upp med 14.Td1. Jag analyserade:

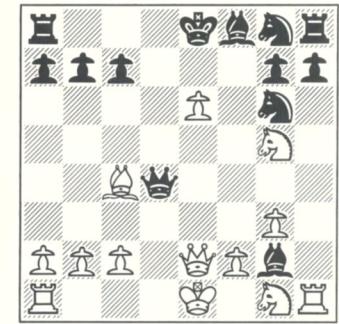
a) 13...Dxb2 14.Td1 Lb4+ 15.Kf1! +/- med goda angreppschanser.
b) 13...Lb4+ 14.Kf1! med hoten 15.c3 och 15.Sf7.

Svart valde dock ett annat drag och vän-

tade sig "uppgivet" till svar.

13...Lxg2

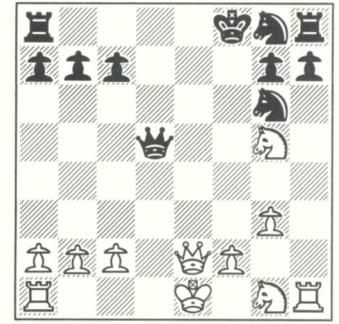
Med hot som 14...Lxh1 och 14...Lb4+. 14.c3 löser inga problem. Svart spelar 14...De5 med överlägset spel.



14.e7!! Ld5

Slag på e7 gick ej på grund av 15.Lf7+ med damvinst.

15.Lxd5 Dxd5 16.exf8D+ Kxf8



Svart hotar 17...Dxh1, 17...Dxg5 samt 17...Te8!

17.Th5!!

Damen måste flytta, annars 18.Sxh7+.

17...Dc6 18.0-0-0 Sf6 19.Se6+ Kf7
20.Tc5!

En liten vinnande finess.

20...Dxe6 21.Txc7+ Se7 22.Dxe6+ Kxe6 23.Te1+ Kd6 24.Tcxe7

Inte 24.Tex7 The8! och springaren går förslörd.

24...Tae8 25.T1e6+ Kd5 26.Se2
Txe7 27.Txe7 g5 28.Txb7 Tg8
29.Txa7 h5 30.Ta4 Sg4 31.f4!
1-0.

(Kommentarer av Henryk Dolata)

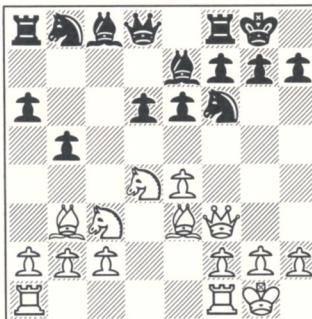
Kungsangrepp impromptu

(*impromptu* = spontan, improviserad)

Parti 1578
Sicilianskt (B 87-6½)
EU/1/1449, 1986-88

ACHIM BOHL, Västtyskland
BENGT LINDQVIST, Göteborg

1.e4 c5 2.Sf3 e6 3.d4 cxd4 4.Sxd4
Sf6 5.Sc3 d6 6.Lc4 a6 7.0-0 b5
8.Lb3 Le7 9.Le3 0-0 10.Df3



Via dragomkastning har vi kommit in i Sozin-Najdorf, med det undantaget att vit spelade de två sista dragen i omvänt ordning och lurade svart att rockera. Här ser det naturligt ut att spela 10...Lb7, men vit får torn och två bönader för två lättä genom löparoffer på e6. Jag fann inte denna ställning i mina teoriverk och beslöt mig för ett positionellt kvalitetsoffer genom...

10...b4?! 11.e5 dxe5 12.Dxa8 exd4
13.Dxb8?

Vid efteranalysen skrev Achim att han trodde segern var klar. Vad är naturligare än att byta ned så mycket som möjligt? Bättre hade 13.Lf4 (med hotet 14.Dxb8) varit.

13...Ld6!
Ett viktigt mellandrag. Löparen lämnar aldrig denna fina diagonal under hela partiet.

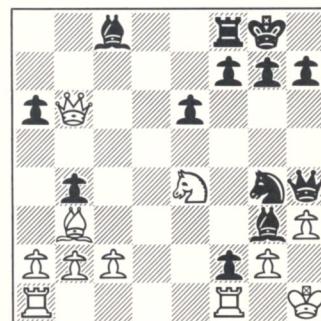
14.Da8? dxe5
Vits dam hade behövts på diagonalen a7-g1. Därfor var 14.Da7 bättre.

15.Se4 Sg4 16.h3 exf2+
Ett viktigt mellanslag. Tar vit med springaren, får han antingen ge tillbaka kvalitén, och finna sig i minusbonden, eller löpa gatlopp med kungen.

17.Kh1 Dh4

När motståndaren ligger ned: "På'n och slå'n så att han blö'r!" Svart hotar hela tiden att ställa upp sig med löparen på f4 och damen på g3. När jag lyckas med det, då är det kört för vit.

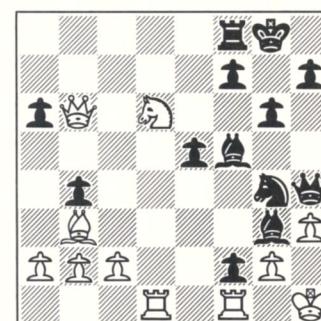
18.Da7 Lg3 19.Db6



19...e5!

I stället för att spela in damen till deltaende i försvarnet, försöker vit ta ytterligare en bonde. Allt medan svart har fått vittring på vits kung! Svarts senaste drag möjliggör att kasta in reserverna i form av vitfältlöparen, medan vits dito agerar åskådare under hela partiet.

20.Tad1 Lf5 21.Sd6 g6!



22.Dxb4

22.Sxf7 bemöts bäst med 22...Dxh3+!
23.gxh3 Le4 matt!

22...Lf4 23.Sxf5 gxf5 24.Td3 e4!
25.Tf3 Sh2! 26.T3xf2 Sxf1 27.Txf1
Dg3 28.Kg1 Dh2+ 0-1.

Vit fick dragen 29.Kf2 Lg3+ 30.Ke3 f4+ och slår han sedan e4-bonden, förlorar han tornet efter 32...Dxg2+ 33.Tf3 Te8+.

(Kommentarer av Bengt Lindqvist)

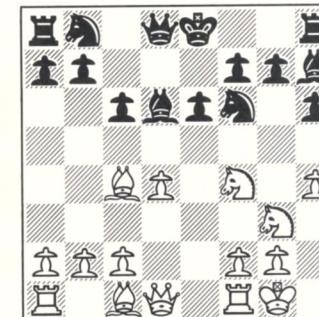
En Tal-löpare på e6

Positionella offer var (och är?) Tals adelsmärke. Som vit tog han många gånger initiativet genom inslag på e6. Sedan kunde bara ett heroiskt försvar rädda svart.

Parti 1579
Caro-Kann (B 18-13)
Klass 2, gr 1, 1987-88

LENNART STILLERUD, Lund
GARY OLSSON, Bara

1.e4 c6 2.d4 d5 3.Sc3 dxe4 4.Sxe4
Lf5 5.Sg3 Lg6 6.h4 h6 7.Lc4 e6
8.S1e2 Sf6 9.Sf4 Lh7 10.0-0 Ld6



11.Sxe6!

Vit kan även välja andra vägar, till exempel 11.c3 eller 11.Sgh5. Men Tals offer mot Botvinnik 1960 i kampen om världsmästartiteln lockade till efterföljd.

11...fxe6 12.Lxe6 Dc7

Svart följer det sjunde matchpartiet från 1960, även om han kunde ha spelat 12...Sbd7 som Botvinnik senare föreslog.

13.Sh5!

Tal igen, fast 18 år senare mot Vukić.

13...Tf8 14.f4

Här väljer vit att följa Botvinniks råd att försvara svarts mobilisering. Därmed övergår partiet i våra egna händer.

14...g6 15.Sg3 Sbd7 16.c4 0-0-0

Nu får vit möjlighet att minska svarts ytor.

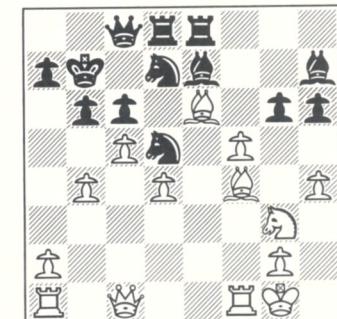
17.c5 Le7 18.De1

Förbereder f5 och förhindrar svarts dam att komma i spel via a5.

18...b6 19.b4 Kb7 20.f5 Tfe8(?)

Svart står trångt och bör öppna spelet på något vis.

21.Lf4 Dc8 22.Dc1 Sd5



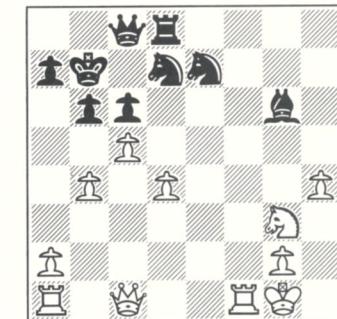
23.Lf7??

Efter detta drag har svart möjlighet att spela 23...Sxf4 och få igång spelet igen. Därfor hade kanske 23.Lxh6 följt av 24.Lf7 varit en bättre dragföljd för vit.

23...Tf8 24.fxg6 Lg8 25.Lxh6 Lxf7
26.Lxf8 Lxg6

Svart fick tillbaka en bonde, men vit får tillfälle till fina drag framöver.

27.Lxe7 Sxe7



28.Dg5!

Tvingar svart att försvara sina pjäser, något som kommer att visa sig svårt.

28...Te8 29.h5!

Vit vill ha bort löparen från diagonalen b1-h7 för att kunna spela in springaren på önskerutan d6. Svart kan inte förhindra detta utan att tappa pjäs.

29...Ld3 30.Tf3 Lc4 31.Se4 Ka8

Damen eller kungen måste flytta, men tornet är redan helt förlorat.

32.Sd6 Dd8 33.Sxe8 Dxe8 34.Te3
1-0.

(Kommentarer av Lennart Stillerud)

Teori i praktiken

Smällar i Ryskt

Få namn i schackhistorien omges med samma nimbus som Frank Marshalls. Orädd, sorglös och påhittig satte han färg på tureringar både i Amerika och Europa under seklets första hälft. Men samtidens dogmatiska spelöppningsteoretiker kunde inte fördra Marshalls lättamma inställning. De varianter han popularisade stämpelades såsom tvivelaktiga, en stämpel som har visat sig hart när omöjlig att tvätta bort.

Med svart ska man utjämna innan man angriper, men det begrep aldrig Marshall. Hans Spanska motangrepp (C 89 på ECO-språk) har livligt debatterats de senaste åren (inte minst i SSKK-bulletinen) och nu tycks en renässans vara på väg också för det av Marshall omhuldade draget 6...Ld6 i Ryskt. I rätta händer kan detta bli till ett formidabelt vapen. Partiet är från turneringen i Hamburg 1910.

RUDOLF SPIELMANN - FRANK J MARSHALL
 1.e4 e5 2.Sf3 Sf6 3.Sxe5 d6 4.Sf3 Sxe4
 5.d4 d5 6.Ld3 Ld6 7.0-0 Lg4 8.c4 0-0
 9.cxd5 f5 10.Sc3 Sd7 11.h3 Lh5 12.Sxe4
 dxe4 13.Lxe4 Sf6 14.Lf5 Kh8 15.g4 Sxd5
 16.Dd3 Sb4 17.De4 Lf7 18.Lg5 De8 19.Se5
 Ld5 20.De2 Sc6 21.Dd3 Sxe5 22.dxe5 Dxe5
 23.Dg3 Dxb2 24.Dh4 Tx5 25.gxf5 De5
 26.Dg3 Dxf5 27.Dg4 De5 28.Tfe1 Dh2+
 29.Kf1 Tf8 30.Ke2 Dxf2+ 31.Kd3 b5 0-1.

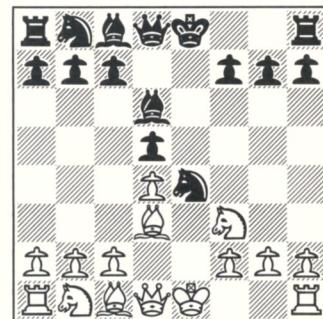
ECO avfärdar 6...Ld6 lite väl lättvindigt genom att citera ett parti Svesnjikov - Kotjiev från 1978 (1-0, 33). Det ankom dock några sovjetiska korrspelare, däribland Veniamin Borisov, att på väsentliga punkter förstärka svarts spel och närschackstornstaren Valerij Salov var inte sen att nappa. I två partier från årets kandidatmatch höll han utan vidare Jan Timman stängen, varpå holländaren själv började spela 6...Ld6.

Om vad som försiggick i Sovjetunionen i början av 80-talet visste vitspelaren i nästa parti intet.

Parti 1580
 Ryskt (C 42-13)
 VM XVI, semifinal, 1985-88

JAN-OLOF FORSBERG, Göteborg
 VENIAMIN BORISOV, Sovjetunionen

1.e4 e5 2.Sf3 Sf6 3.Sxe5 d6 4.Sf3
 Sxe4 5.d4 d5 6.Ld3 Ld6!?



Karpov spelar 6...Sc6, medan Lars-Ake Schneider föredrar 6...Le7.

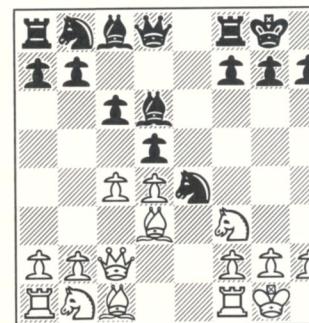
7.0-0 0-0
 Efter 7...Lg4 följer vi partiet Spielmann - Marshall för ett tag: 8.c4 0-0 9.cxd5 f5 10.Sc3 Sd7 11.h3 Lh5 12.Sxe4 fxe4 13.Lxe4 Sf6 14.Lf5 Kh8 15.g4! Sxd5. Här är det emellertid dags för vit att avvika med 16.Le6!. Fortsättningen kan bli 16...Lf7 17.Sg5 Lxe6 18.Sxe6 Dh4 19.Db3! och vit vann, Alexander - Mallison, Brighton 1938.

8.c4 c6
 8...Lg4 9.cxd5 leder till föregående kommentar och Pillsburys drag 8...Sf6 verkar inte helt vara i variantens anda (9.Lg5).

9.Dc2

9.Tel kan vara vits bästa drag. 9...Te8
 10.Sc3 Sxc3 11.Txe8+ Dxe8 12.bxc3 Lg4
 13.Ld2 Dd8 och

- a) 14.Lxh7+ Kxh7 15.Db1+ Kg8 16.Sg5 g6 17.Dxb7 Sd7 18.Dxc6 Sf6 19.Db7 Le6 20.c5 Weinkauf - Werner, korr 1966. Svart skulle här ha spelat 20...Lc7 med fördel.
- b) 14.Tb1 dxc4 15.Lxc4 Dc7 16.h3 Lf5 17.Sg5 Lg6 18.De2 Sd7 = Burn - Marshall, Karlsbad 1911.
- c) 14.h3 Lh5 15.cxd5 cxd5 16.Db3 +/-.



9...f5

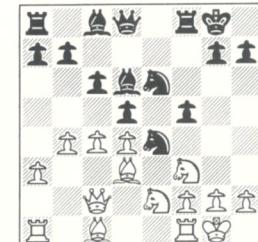
Krauses gamla bondeoffer från 1921, 9...Sa6, har moderniseras av den unge sovjetiske spelaren Rozentalis: 10.Lxe4 dxe4 11.Dxe4 Te8 12.Dd3 Lg4! (12...Sb4 13.Db3 Lf5 14.Lg5!) 13.Lg5 (13.h3? Sb4; 13.a3? Lxf3 14.Dxf3 Dh4; 13.Sg5 g6 14.Sc3 Sb4 15.Dd2 Lf5; 13.Sbd2 Df6) 13.Lg5 Dd7 14.Sbd2 h6 15.Le3 f5 och svart har kompenstation, Kruppa - Rozentalis, Lvov 1985. Därfor väljer vit numera att avböja med 10.a3. Sedan kan följa: 10...Lg4 (10...f5 11.Sc3 var dragföljden i det 2:a matchpartiet Timman - Salov, Saint John 1988, se kommentaren till vits 10:e drag.) och vit bör inte slå på e4.

a) 11.Lxe4? dxe4 12.Sg5 (12.Dxe4 Lxf3 13.Dxf3 Dh4) 12...Lf5 13.Sc3 Te8 14.Tel Lc7 15.Db3 Dxd4 16.Le3 Sc5! 17.Db4 Dd6 18.Dxc5 Dxh2+ 19.Kf1 Lg4 20.Sh3 Te5 21.Sd5 Lxh3 22.gxh3 Lb6 23.Sxb6 Txc5 24.Sxa8 Dxh3+ 25.Ke2 Txc4 26.Tad1 Tc2+ 27.Td2 Df3+ 28.Kf1 Txd2 29.Lxd2 Dd3+ 30.Te2 h5! och svart vann, Ljubojević - Timman, Linares 1988.

b) 11.c5 Lc7 (11...Lxf3? 12.gxf3 +/-) 12.Se5 Lxe5 13.dxe5 Sexc5! (13...Saxc5 14.f3! Sjakarov - Rozentalis, korr 1986, Informator 41/364) 14.Lxh7+ Kh8 15.b4 Dh4 16.Ld3 Sxd3 17.Dxd3 Sc7 18.h3 Lh5 och vits fördel var näst intill obefintlig, Timman - Salov, matchparti 4, Saint John 1988.

10.Db3

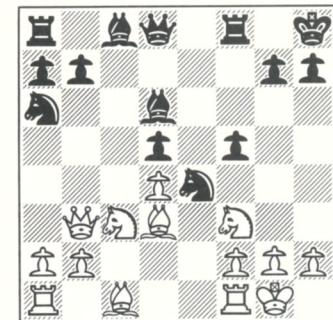
Skarp spel kan vi förvänta oss även efter 10.Sc3 Sa6 11.a3 Sc7 12.Se2 Se6 13.b4:



- a) 13...Kh8 14.Lb2 De8 15.Tael Dh5 16.Se5 f4 17.f3 S4g5 18.cxd5 cxd5 19.Lcl och en komplicerad positionell kamp földe, Timman - Salov, matchparti 2, Saint John 1988.
- b) 13...Ld7 14.Lb2 Tf6 15.Tael? Th6 16.Lcl S4g5 17.Se5 Lxe5 18.dxe5 Sf3+ 19.gxf3 f4 20.Lf5 Sd4?? (20...Dg5 hade vunnit: 21.Kh1 Dh5! 22.h3 Sg5 eller 21.Lg4 Sd4 22.Sxd4 Lxg4 21.Sxd4 Dg5+ 22.Kh1 Tkh2+ 23.Kxh2 Dh4+ 24.Kg1 Dg5+ 25.Lg4 Lxg4 26.Lxf4! Dxf4 27.Se2 Dxf3 28.Dc3 Df5 29.Sg3 och svart gav upp några drag senare, Chandler - Dive, Wellington 1988.

10...Kh8 11.Sc3 Sa6 12.cxd5
 12.Se2? Sb4 13.Lbl dxc4 14.Dxc4 De8 15.Lf4 Sd5 16.Lxd6 Sxd6 17.Dc5 ☈ Rodin - Lopatsky, korr 1985.

12...cxd5



13.Se2

Draget ECO rekommenderar. Det börjar dock bli hög tid att se sig om efter vettiga alternativ.

- a) 13.Sxd5? Le6 14.Dxb7 Sac5 15.dxc5 Sxc5 16.Db5 Tb8 -/+
- b) 13.Sb5 Lb8 14.Tel Le6 15.a3 Lg8 16.Sc3 Ld6 17.Lf1 g5 18.Dxb7 ☈ Voltjok -

ICCF inbjuder till fler

Tematurningar

Turneringarna kommer att starta med kvalgrupper om 5-7 spelare i varje. Grupperna är dubblerondiga, dvs varje deltagare spelar två partier mot var och en av motståndarna - ett parti med vit och ett med svart. De två främsta i varje kvalgrupp går vidare till finalen.

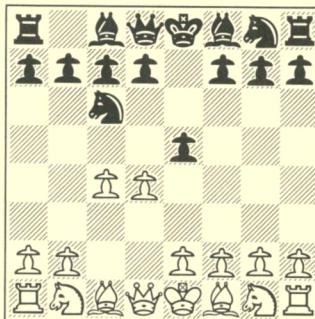
ICCF kommer att dela ut priser till segrarna i resp kvalgrupp samt till ettan och tvåan i finalerna.

Varje tema kommer att få sin egen turneringsledare, som handhar den kompletta tematurningen med kvalgrupper och final. Vidare kommer varje turnering att dokumenteras genom en mindre partibulletin.

TT 8/88 MIKENAS/VAN GEET

1.d4 Sc6 2.c4 e5

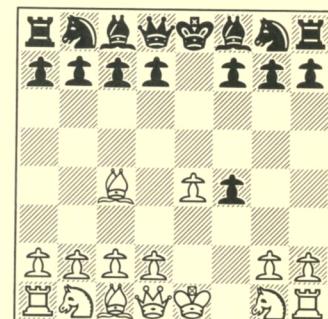
Anmälan senast den 5 september 1988.



TT 1/89 LÖPARGAMBIT

1.e4 e5 2.f4 exf4 3.Lc4

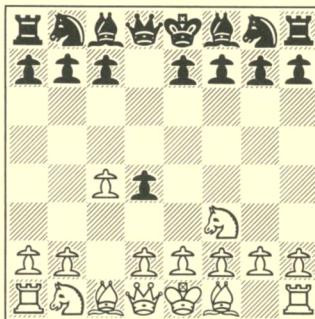
Anmälan senast den 4 november 1988.



TT 2/89 RETI

1.Sf3 d5 2.c4 d4

Anmälan senast den 28 november 1988.



STARTAVGIFTEN (75 kr) inbetalas till SSKK:s postgirokonto 520 52 - 8.

Gamla
nummer av

SSKK-bulletinen

Alltid
aktuella

Prislista gällande
fr o m 1988-07-01

- Back Issues -

Prices valid
from 1988-07-01



...kan du få om du
införskaffar tidigare
utgivna SSKK-bulletiner!

	SEK/NOK/DKK	FIM	DEM	GB £	US \$
ARGÅNG 1978 (nr 144-148, 143 saknas)	50	35	15	4.50	8
ARGANG 1979 (nr 149-154)	60	42	18	5.50	10
ARGANG 1980 (nr 155-160)	60	42	18	5.50	10
ARGANG 1981 (nr 161-166)	60	42	18	5.50	10
ARGANG 1982 (nr 168-172, 167 saknas)	50	35	15	4.50	8
ARGANG 1983 (nr 173-178)	80	56	23	7.50	13
ARGANG 1984 (nr 179-184)	80	56	23	7.50	13
ARGANG 1985 (nr 185-190)	80	56	23	7.50	13
ARGANG 1986 (nr 191-196)	100	70	29	9	16
ARGANG 1987 (nr 197-202)	120	84	35	11	19

Enstaka lösnummer försäljs mot förskottsläkt till något av SSKK:s postgiron (se nedan) enligt följande:

Nr 126 128 129 139 140 144 145 146	10	7	3	1	1.60
147 148 150 151 152 153 154 156					
157 158 159 160 161 162 163 164					
165 166 168 169 170 171 172 185					
Nr 173 174 179 180 181 182 186 187	15	11	4.50	1.50	2.40
188 189 190					
Nr 149 183 184 191 192 193 194 195	20	14	6	2	3.20
196					
Nr 197 198 199 200 201 202	25	17	7	2.50	4
Nr 155 175-6 177-8	30	21	9	3	4.50

PORTOFRIA LEVERANSER vid förskottsläkt till SSKK:s postgirokonton:

Sverige: 520 52 - 8 Danmark: 2 46 63 25 Norge: 1 98 21 56

Finland: 1127 06 - 3 BRD/Holland: Hmb 6009 06 - 209 (Bankleitzahl 200 100 20)

Beställning av nr 126, 128, 129 samt nr 155 görs i brev till SSKK:s kansli, varefter SSKK översänder inbetalningskort med aktuellt belopp ifyllt, beroende på vilka nummer som kan levereras (endast enstaka ex kvar!).

Vid beställningar under 50 SEK/NOK/DKK tillkommer en expeditionsavgift om 10 SEK/NOK/DKK (7 FIM).

Outside Scandinavia and West-Germany (payment from West-Germany and Holland should be sent to our German postal giro account) the above back issues of SSKK-bulletinen are sold post free at the rates mentioned. For air mail delivery: please add 30%. For orders to lower value than 50 SEK: please add 3 DEM/1 GB £/1.60 US\$. Money to our postal giro account, Stockholm 520 52 - 8, or to the treasurer of SSKK (bank cheques only; please add 30 SEK/8.50 DEM/3 GB £/4.90 US\$ to cover our change expenses): SSKK, c/o Sven-Åke Kronberg, Lugna Gatan 3, S-211 59 Malmö. Any inquiries to the treasurer.

